



# Informatie in de GC: een rechtspraakoverzicht

**Binnen een GC-contract kan de opdrachtgever informatie ter beschikking stellen via de vraagspecificatie of via artikel 7 basisovereenkomst. Uitgangspunt is dat de opdrachtgever op basis van § 3 lid GC verantwoordelijk is voor de inhoud van de door hem verstrekte informatie. Dit leidt tot uitzondering indien de informatie klaarblijkelijk fouten bevat en kan worden aangenomen dat een opdrachtnemer op basis van § 4 lid 7 sub d GC een waarschuwingsverplichting heeft.**



Het baggerspecie-vonnis bepaalt dat hoeveelheden ter indicatie gewoon informatie is, die een opdrachtnemer serieus mag nemen. (Foto: machinefreakz.nl)

## Bloemlezing

Vanuit de rechtspraak volgt een korte bloemlezing. In het baggerspecie-vonnis d.d. 21 augustus 2007, geschilnummer 27.733, oordeelde de Raad van Arbitrage dat hoeveelheden ter indicatie gewoon informatie is, die door een opdrachtnemer serieus mag worden genomen. Hooguit wordt door de labeling bij een opdrachtnemer een grotere onderzoeksplicht aangenomen en zal rekening met een onzekerheidsmarge moeten worden gehouden.

Zo werd in geschilnummer 35.630 op 4 augustus 2017 geoordeeld dat weliswaar in de tender beperkt bodonderzoek kon worden verricht, maar opdrachtnemer in kwaliteit van inschrijver geen vragen, danwel opmerkingen had gemaakt in de nota. Een beroep op verrekening uit hoofde van § 44 lid 1 sub b GC werd dan ook niet gehonoreerd, onder het motto: niet precontractueel gemeld is geen geld.

Uit het vonnis d.d., 01 juli 2010 met geschilnummer 32.254 volgde dat het VO niet de informatieve status had zoals de opdrachtgever daaraan wilde toekennen. Uit een uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam d.d. 10 september 2013 bleek dat ook bij de keuze voor een GC-contract een opdrachtgever heeft in te staan voor de juistheid van door hem verstrekte gegevens.

Uit het vonnis met geschilnummer 35.706 bleek eerst in de realisatiefase dat de werkelijke toestand aanzienlijk afweek van hetgeen de inschrijver mocht verwachten. Het handelde onder andere om een aangetroffen hoeveelheid slib die van de versterkte gegevens afweek; er moest extra bestortings-

materiaal worden aangebracht door de sterk afwijkende ondergrond en de coördinaten van het stortvlak stemden niet overeen met de werkelijke situatie. Hoewel de gegevens ter informatie waren verstrekt namen arbiters in hun tussenvonnis d.d.10 juli 2018 op, dat de opdrachtgever op basis van § 3 lid 2 GC verantwoordelijk is voor de versterkte informatie. Het rechtsgevolg was dat de rechtmatigheid van een VTW (Verzoek Tot Wijziging) een gegeven was; hetzij direct op basis van § 14 lid 1 GC, danwel impliciet via de routing van § 14 lid 3 GC.

## Maalgang

In een tussenuitspraak d.d. 18 oktober 2017, geschilnummer 35.676 handelde het om een geval van zogenoemde non-informatie. Bij de tender was bekend dat er een constructieve verbinding is tussen een maalgang en de westelijke kolkwand. Partijen gingen er beide vanuit dat de jongste constructie (de maalgang uit 1965) stabiliteit bood aan de oudere constructie: de kolkwand uit 1900. In de realisatie werd nader archiefonderzoek verricht. Hieruit bleek in tegenstelling tot de contractinformatie dat het juist andersom was: de maalgang bleek het niet zelfstandig stabiele constructie-element, dat door de kolkwand op zijn plaats wordt gehouden. Dit bleek nieuwe informatie, waarover beide partijen, overigens te goeder trouw, niet beschikten. Op basis van § 44 lid 1 sub c GC ontstond een verrekeningsmogelijkheid. Deze eindbeslissing werd op 20 juni 2018 bekrachtigd in het eindvonnis, rechtsoverweging 108.

*Pieter de Vries is consultant bij Kpieto!.*

## IN 'T KORT - Documenten

Het onderscheid tussen bindend en informatief is juridisch flinterdun

Ook de inhoud van informatieve documenten valt onder § 3 lid 2 GC

Hoeveelheden 'ter indicatie' mogen door opdrachtnemer serieus worden genomen

Hooguit wordt door de labeling een grotere onderzoeksplicht aangenomen